

Следует при этом отметить, что, с одной стороны, иностранные инвестиции, безусловно, полезны нефте- и газодобывающим предприятиям, поскольку в России не всегда производится конкурентоспособное оборудование для таких предприятий, отрасли необходимы капиталы для разработки новых и производительного использования старых или сложных месторождений. Присутствие иностранных компаний в топливной отрасли способствует росту межфирменной миграции специалистов, копированию и трансферу более современных производственных, маркетинговых и управленческих технологий местными фирмами. Таким образом, присутствуют положительные внешние эффекты от ПЗИ, что способствует росту эффективности деятельности компаний области и усилению их конкурентоспособности.

С другой стороны, существенная доля топливно-энергетического комплекса в отраслевой структуре притока иностранных инвестиций способствует закреплению сырьевой ориентации производства и экспорта Тюменской области, ведет к зависимости экономики региона от конъюнктуры цен на мировом рынке нефти и газа.

Проведенный анализ подводит к главному выводу: иностранные инвестиции имеют как положительные, так и отрицательные эффекты для экономики Тюменской области. С одной стороны иностранные инвестиции содействуют преодолению структурного застоя и стимулируют развитие экономики региона, с другой - усиливают топливно-энергетический сектор экономики региона, отвлекая ресурсы из других секторов, замедляя их развитие.

ОРГАНИЗАЦИОННАЯ РУТИНА КАК ОСНОВА ВНУТРИФИРМЕННЫХ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ (по материалам обследования предприятий Уральского региона)

*Хмелькова Н.В.
(Уральский государственный университет им. А.М.Горького,
Екатеринбург)*

Целью настоящей статьи выступает обоснование значимости организационной рутины как фундаментального базиса внутрифирменных институциональных преобразований на эмпирических материалах обследования предприятий Уральского региона.

Изучение внутрифирменной эволюции выступает приоритетным вопросом для институционально-эволюционной теории – одного из наиболее динамично развивающихся направлений современной теории фирмы. На сегодняшний день экономическая теория фирмы (предприятия)¹ представлена многообразием подходов, школ и концепций². Вместе с тем конечным критерием жизнеспособности данной теории выступают перспективы ее практического применения и, как следствие, востребованность аудиторией руководителей предприятий, для которой она предназначена.

¹ В работах по теории предприятия данные термины употребляются как синонимы. См. Клейнер Г. Системная парадигма и теория предприятия // Вопросы экономики. 2002. №10. С. 47;

² Татаркин А., Попов Е., Симонова В. Сущность микроэкономики. Екатеринбург, 2002.

Член – корреспондент РАН Г.Б. Клейнер отмечает, что «теория предприятия, соответствующим образом развитая, должна стать основой... для выработки рекомендаций по текущему управлению предприятием»³.

Подобным соображением в значительной степени определяется широкая и конструктивная критика представлений о функционировании фирмы, характерных для классической микроэкономической парадигмы («ортодоксии»), образующей на сегодняшний день ядро теории фирмы. Альтернативу трактовке фирмы, как «механизма», максимизирующего прибыль, составляют новые подходы, особое место в ряду которых занимает эволюционная теория экономических изменений, предложенная в 1982 году Р. Нельсоном и С. Уинтером⁴.

Институционально-эволюционная теория подвергает сомнению возможность интерпретации внутрифирменной эволюции исходя из базисных предпосылок ортодоксальной теории об оптимизирующем поведении фирмы. Р. Нельсон и С. Уинтер высказали мысль о том, что реальным механизмом, управляющим развитием фирмы, выступает не оптимизация, а механизмы наследственности и отбора, подобные эволюционным механизмам, действующим в живой природе.

Центральную роль в этих процессах играют *организационные рутин*ы, имеющие по своей сути характер внутрифирменных институтов. Понятие «рутины» применяется для обозначения всех нормальных, предсказуемых, устойчивых, перманентно воспроизводящихся образцов поведения фирм, обеспечивающих им лучшие условия выживания в конкурентной борьбе.

На рубеже веков появились исследования, позволившие приступить к накоплению эмпирического материала, блестяще подтверждающего широкие перспективы практического использования гипотезы о рутинном функционировании фирмы. В частности, мировое признание получили работы Дж. Коллинза, исследовавшего феномен «выдающихся компаний», курс акций которых как минимум в три раза превышал средний по рынку, а также «компаний – долгожителей», существующих на рынке не менее 50 лет при сохранении своих лидирующих позиций.

Наиболее важные выводы, вытекающие из исследований Дж. Коллинза, изложены в его работе «От хорошего к великому»¹ и совместной с Дж. Поррасом книге «Построенные навечно»². Все фирмы, добившиеся особых рыночных результатов, объединяла одна общая черта - воспроизводство в течение всего времени существования компании *ключевой идеологии*. Последняя включает в себя совокупность ключевых ценностей – долгосрочных организационных постулатов, руководящих принципов компании, не подвергаемых сомнениям в угоду соображениям краткосрочной прибыльности, а также предназначения, понимаемого как фундаментальная причина существования фирмы, выходящая за рамки получения прибыли. Обобщая результаты проведенных исследований, Дж. Коллинз и Дж. Поррас пишут: «В некоторых случаях ключевые ценности сохраняются в первоначальном состоянии более ста лет. А базовая цель компании – смысл ее существования – может служить... несколько столетий...»³. Благодаря данным работам были

³Клейнер Г. От теории предприятия к теории стратегического управления.// Российский журнал менеджмента. 2003.Т.1.№ 1. С.32.

⁴Нельсон Р., Уинтер С. Эволюционная теория экономических изменений. М.: Дело, 2002.

¹ Коллинз Дж. От хорошего к великому С-Пб. 2001. С 228.

² Коллинз Дж., Порраз Дж. Построенные навечно. С-Пб, 2004.

³ Там же. С.32

сделаны первые шаги в достижении верификации гипотезы Р. Нельсона и С. Уинтера об «организационной рутине» как прогрессивном явлении в деятельности фирмы. На широком эмпирическом материале было продемонстрировано существование причинно – следственной взаимосвязи между неизменностью отдельных параметров функционирования фирмы и ее более высокой конкурентоспособностью в сравнении с компаниями, не обладавшими соответствующими рутинными. Очевидно, что подобные исследовательские результаты породили потребность в дальнейшем изучении явления рутинности в функционировании предприятия, исследования внутренних закономерностей зарождения, формирования и разрушения организационных рутин в целях эффективного управления их эволюцией. Заметим, что данные задачи не были решены в работах Р. Нельсона и С. Уинтера, не рассматривавших категорию «организационная рутина» в динамике.

Реализация эмпирических исследований на выборке крупных, средних и малых предприятий Уральского региона позволила развить базисную идею институционально - эволюционной теории об «организационной рутине»⁴.

Исследования показали, что различные параметры деятельности предприятия имеют неодинаковый «срок жизни» в его внутренней среде, что послужило основанием для формализации модели жизненного цикла эволюции организационной рутины⁵.

Чем реже, по мнению респондентов (руководителей предприятий), тот или иной параметр должен претерпевать изменения, тем выше (в их оценке) значимость его неизменности для конкурентоспособности фирмы и значение издержек рутинизации⁶ как внутреннего фактора, детерминирующего эволюцию организационной рутины наряду с воздействием внешней среды. В этом контексте наиболее устойчивыми параметрами респонденты признали ценности, миссию предприятия, нормы и правила, регулирующие организационные взаимодействия. Меньший по продолжительности жизненный цикл в их оценке имеют технологии, организационные структуры, стратегии и рыночный опыт фирмы.

Вывод. Дальнейшее развитие рутинного подхода позволяет вплотную приблизиться к достижению все более адекватного взгляда на внутрифирменную институциональную эволюцию. В частности, проведенные исследования показали возможности плодотворного использования категории «организационная рутина» для создания «эволюционной версии» системно – интеграционной теории предприятия, предложенной Г.Б. Клейнером². На сегодняшний день она в наибольшей степени отвечает принципам целостности, комплексности и системности в описании предприятия, но до недавнего времени оставалась статичной. Синтез эволюционного и системно – интеграционного подходов позволит разработать теорию, наиболее

⁴ Хмелькова Н., Попов Е. «Полидинамичность» организационных рутин внутренней среды предприятия.// Вестник УрГЭУ, 2005. № 10.

⁵ Хмелькова Н., Попов Е. О жизненном цикле внутренней среды организации.// Менеджмент в России и за рубежом. 2004. № 1.

⁶ Категория издержек рутинизации введена нами для обозначения затрат, которые фирма несет на формирование, поддержание и разрушение своих организационных рутин. См: Хмелькова Н. Формализм категории «издержки рутинизации». // Сборник трудов аспирантов ИЗ УрО РАН. Екатеринбург, 2003.

² Клейнер Г. Системная парадигма и теория предприятия. // Вопросы экономики. 2002. № 10.

³ Клейнер Г. От теории предприятия к теории стратегического управления. С.33.

релевантную задачу формирования фундаментальной базы для управления процессами внутрифирменной эволюции, где «в системе представлений об управляемом объекте (предприятии) целостность и самоидентичность объекта неизбежно сочетается с его ... эволюцией»³⁰

О ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКЕ В ПРЕДДВЕРИИ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО

Юрпалова А.С.

*(Уральский государственный университет им. А.М.Горького,
Екатеринбург)*

На протяжении последних десяти лет повдилось множество конференций, посвященных присоединению России к соглашениям Всемирной Торговой Организации. Обсуждалась как сама необходимость этого присоединения, так и возможные последствия этого шага. Однако анализ возможных последствий вступления нашей страны в ВТО представляет собой практически неразрешимую проблему. Во-первых, в силу масштабности и комплексности грядущих перемен, во-вторых, из-за отсутствия какой-либо информации об условиях, при которых Россия станет участником ВТО. Неизвестен состав участников переговорного процесса и предварительные результаты переговоров. В связи с чем невозможно проследить влияние лоббирующих групп и, соответственно, сделать какие-либо предположения относительно возможных окончательных условий. Также неизвестна длительность комплиментарного (переходного) периода для конкретных отраслей. Переговоры ведутся в режиме чрезвычайной секретности. Всё это превращает обсуждение последствий присоединения РФ к соглашениям в ВТО в чисто теоретическую научную дискуссию.

Безусловно, вступление нашей страны в ВТО является серьезным продвижением на пути интеграции России в мировое экономическое сообщество и может оказать положительное влияние на развитие отечественной экономики. Однако так ли велик выигрыш?

Одним из основных доводов в пользу присоединения к ВТО является устранение дискриминации отечественных товаров на мировых рынках. Этот довод относится главным образом к продукции металлургической отрасли. Однако её доля в общем объеме российского экспорта не превышает 9%, тогда как доли продукции добывающей и топливно-энергетической отраслей составляют 38% и 37% соответственно³⁰. Очевидно, что даже вступление России в ВТО существенным образом ситуацию не изменит, поскольку та же продукция, произведенная в Китае, значительно превосходит отечественную по параметрам цена-качество. В связи с чем становится понятно, что исчезновение ограничений в отношении российской металлургической продукции не приведет к бурному развитию этой отрасли. Единственное, что может подтолкнуть это развитие – стимулирование национальных производителей – потребителей металлургической продукции главным образом в отрасли машиностроения.

Совершенно очевидным является тот факт, что при текущем положении мировой экономики России отводится роль «сырьевого придатка». Именно

³⁰ National Export register. JSC "Exportpress"2003